

Re: SPOED! herhaalde oproep om smaad uit documentaire 'Het complot' te verwijderen, uitzending vanavond

Afzender Directie EO [REDACTED]

Naar [REDACTED]

Datum maandag 15 september 2025 om 11:49

Geachte mevrouw Terpstra,

Naar aanleiding van uw twee e-mails van 11 september 2025 kunnen wij u laten weten dat uw bezwaar tegen de uitzending van 'Het Complot' geen zaak is voor de Ledenraad van de EO. De door de Haaien aan u verzonden mail van 10 september geeft ook het EO-standpunt weer.

Met vriendelijke groet,

Namens de directie.

Evangelische Omroep
Oude Amersfoortseweg 79
Postbus 21000
1202 BA Hilversum

 Afbeelding

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 11 september 2025 19:32

Aan: Directie EO [REDACTED]

Onderwerp: Re: SPOED! herhaalde oproep om smaad uit documentaire 'Het complot' te verwijderen, uitzending vanavond

U ontvangt niet vaak e-mail van vijgeboom@protonmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan de directie,

U heb ik verzocht om een eigen reactie, omdat de reactie van De Haaien kant noch wal raakt. U hebt als directie een eigen verantwoordelijkheid om smaad uit uw uitzendingen te weren.

In afwachting van uw inhoudelijke reactie,

Aline Terpstra, GZ-psycholoog,

www.lichtopsrm.com

www.lichtoplevens.nl

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op dinsdag 9 september 2025 om 16:33 schreef Directie EO [REDACTED]

Geachte mevrouw Terpstra,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail.

De Haaien zal zorgen voor een reactie.

Met vriendelijke groet,

Namens de directie.

Evangelische Omroep
Oude Amersfoortseweg 79
Postbus 21000
1202 BA Hilversum

 Afbeelding

Van: vijgeboom [REDACTED]

Verzonden: maandag 8 september 2025 07:02

Aan: Directie EO [REDACTED], Directiesecretariaat EO [REDACTED]

Onderwerp: SPOED! herhaalde oproep om smaad uit documentaire 'Het complot' te verwijderen, uitzending vanavond

U ontvangt niet vaak e-mail van vijgeboom@protonmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Ernstig bezwaar tegen smaad in aflevering 3 van Het Complot.

Geachte directie en 67 leden van de ledenraad van de EO,

Hieronder kunt u kennismaken van mijn mailwisseling met de redactie van 'Het Complot'. Zij weigeren tot op heden te voldoen aan mijn oproep om smaad ten aanzien van mijn naam en werk te verwijderen.

Daarom vraag ik u als directie en ledenraad van de omroep die de documentaire onder haar naam uitzendt, ervoor zorg te dragen dat dit alsnog gebeurt, en dat er een rectificatie op uw website wordt geplaatst.

In afwachting van uw reactie,

Aline Terpstra,
GZ-psycholoog

----- Forwarded Message -----

Van: vjgeboom <[REDACTED]>

Datum: Op maandag 8 september 2025 om 07:00

Onderwerp: herhaalde oproep om smaad uit documentaire 'Het complot' te verwijderen

Aan: De Haaien <[REDACTED]>

Aan de redactie van De Haaien

cc. directie EO, ledenraad EO

U geeft aan dat het feit dat Jacqueline door christelijke therapeuten geholpen is en er bij haar sprake is van langdurige therapie, voldoende grond geeft om te stellen dat Jacqueline 'eenzelfde behandeling' kreeg als 'de cliënten van Aline Terpstra'.

Dat slaat kant noch wal! Dus als er een christelijke bakker is die giftig brood lijkt te bakken, dan kunt u vervolgens in uw documentaire een willekeurige andere christelijke bakker in een kwaad daglicht stellen door te stellen dat zijn of haar brood ook giftig is? En het is dan aan die andere christelijke bakker om te bewijzen dat hij of zij geen giftig brood bakt? U draait de bewijslast om. Die ligt aan uw kant, niet aan de mijne. Wat u doet is smaad en niks minder dan dat.

Echter er is meer. U hebt ongetwijfeld de website www.lichtopsrm.com gelezen, waarin ik in een artikel de eerste behandeljaren van de therapie met Esther heb beschreven. Dit artikel geeft geen enkele aanleiding tot de suggestie dat ik haar of wie dan ook herinneringen aan satanisch ritueel misbruik in de mond heb gelegd. Wel kunt er lezen over reguliere behandelmethoden als schrijftherapie en EMDR.

U weet voldoende van satanisch ritueel misbruik om te beseffen dat het zonder enige grond belasteren van de therapie die ik geef zeer schadelijk is voor overlevers van srm (wie gelooft hun nog als hun therapeuten prutsers zijn?) en voor hun kansen om een therapeut te vinden. U weet heel goed dat therapeuten die zich aan deze problematiek wagen, met een lampje gezocht moeten worden. Door therapeuten zoals ik volkomen ten onrechte in diskrediet te brengen, ligt het voor de hand dat nog minder therapeuten deze slachtoffers - voor wie geen helper is - zullen willen helpen. En dat terwijl u in een eerdere mailwisseling met mij schreef: 'Uiteraard willen wij niet dat jullie of de mensen voor wil jullie je inzetten in de problemen komen en/of de situatie verslechtert en daar willen wij dan ook graag rekening mee houden.' Jezus leert ons dat het uiteindelijk niet onze woorden zijn die tellen, maar onze daden.

Deze documentaire rammelt aan meerdere kanten, maar ik spreek u in deze mail concreet aan over dit punt: Ik verwacht van u dat u het genoemde fragment per ommegaande uit uw aflevering verwijdert en een rectificatie op uw site te zet.

In afwachting van uw spoedige reactie,

Aline Terpstra

P.S. Ik ken Jacqueline niet, noch haar therapeut(en). Helaas weet ik van enkele situaties waarin bij kwetsbare mensen door langdurige zeer suggestieve vraagstelling een verleden van ritueel misbruik is gesuggereerd. Ik ken echter veel meer situaties waarin hiervan geen enkele sprake is geweest.

Ik weet ook van overlevers die onder enorme druk van het dadernetwerk (lees: marteling) eerder gedane uitspraken over het dadernetwerk publiekelijk introkken. M.a.w. het feit dat iemand eerdere gedane uitspraken over een verleden van srm intrekt, is geen bewijs dat de eerdere getuigenissen niet waar zijn. Het kan ook

betekenen dat het slachtoffer onder druk van het dadernetwerk getuigenissen intrekt. Ik heb geen idee wat de situatie van Jacqueline is. Ik weet wel dat hoor en wederhoor een journalistiek basisprincipe is in uw code (zie [beroepscode journalistiek](#), onder 'fair' punt 4) en ik heb de therapeut(en) van Jacqueline in uw documentaire niet gehoord.

In afwachting van uw reactie,

Aline Terpstra, GZ-psycholoog

www.lichtopsrm.com

www.lichtoplevens.nl

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op donderdag 4 september 2025 om 18:51 schreef De Haaien <[REDACTED]>:

Beste mevrouw Terpstra,

Dank voor uw bericht. Voor wat betreft uw bezwaren tegen afleveringen 1 en 2 van "Het Complot" verwijzen we naar onze eerdere reactie. Voor wat betreft uw bezwaren tegen aflevering 3, kort het volgende: er is gehandeld binnen journalistieke en wettelijke kaders. Ook betrokkene, Jacqueline, heeft langdurige therapie gehad van christelijke therapeuten die, vanuit hun religieuze achtergrond, geprobeerd hebben haar te helpen met de problemen die ze ondervond vanwege het -in haar geval- vermeend- satanisch ritueel misbruik. Van smaad of anderszins onrechtmatig handelen jegens u (of anderen)) is geen sprake in de door u geciteerde tekst. U geeft overigens ook niet aan waarom dit het geval zou zijn. We zullen daarom niet op uw verzoeken ingaan.

Met vriendelijke groet,

De redactie

Op ma 1 sep 2025 om 07:06 schreef 'vijgeboom' via Spiegelpaleis <vragen@dehaaien.com>:

Aan dhr. Engelberts, mw. Bijlsma, redactie van de Haaien, ledenraad van de EO, directie EO,

Mijn eerdere mail van 24 augustus j.l. ging over aflevering 1 en 2 van 'Het Complot', documentaire van 'De Haaien', waarin u beelden van mij hebt gebruikt ondanks mijn uitdrukkelijk verzoek geen deel uit te maken van uw documentaire om meerdere redenen, onder andere omdat ik vermoedde dat deze documentaire schadelijk zou kunnen worden voor overlevers waarmee ik werk. U geeft aan dat u jegens mij niet onrechtmatig hebt gehandeld. Dat valt nog te bezien. Van family7 begreep ik dat u hen - die het auteursrecht van deze beelden hebben - *niet* om toestemming hebt gevraagd. Zij gaven ook aan dat zij zonder mijn toestemming u hiervoor *geen* toestemming zouden hebben gegeven. Daarenboven is het glashelder dat u niet hebt gehandeld in de geest van de afspraken die wij per mail hebben gemaakt.

Inmiddels heb ik ook aflevering 3 en 4 gezien, met in aflevering 3 de uitspraak in minuut 39.25. 'Jacqueline kreeg eenzelfde behandeling als de patiënten van Aline Terpstra'. Dit is ongefundeerde smaad en ik roep u op dit fragment per ommekeer uit deze aflevering te verwijderen en een rectificatie op uw site te zetten.

Ik wil hierin de weg gaan die Jezus wijst om eerst te proberen er samen uit te komen. Ik verwacht als Evangelische Omroep van u hetzelfde.

In afwachting van uw spoedige reactie,


Aline Terpstra,

GZ-psycholoog

www.lichtopsrm.com

www.lichtoplevens.nl

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op woensdag 27 augustus 2025 om 12:46 schreef De Haaien :

Beste mevrouw Terpstra,

Naar aanleiding van uw mail van 24 augustus het volgende.

De documentaireserie die wij in opdracht van de EO ontwikkelen is een reconstructie van de berichtgeving, (online) uitingen, communicatie en het maatschappelijk debat omtrent "Bodegraven" waarin we (proberen) de oorsprong, mechanismen en gevolgen daarvan in kaart te brengen. De serie onderzoekt niet of satanisch ritueel misbruik wel of niet heeft plaatsgevonden, wie daar verantwoordelijk voor zou zijn, of wie daarbij betrokken zou zijn.

We maken een gebalanceerde, journalistieke serie die de positie, gedachten en uitingen van meerdere betrokken "partijen" laat zien. In dat kader hebben wij ook u meerdere keren benaderd voor een interview, aangezien u een relevante rol heeft mbt het onderwerp therapie en srm. U heeft hiervan afgezien omdat wij over de voorwaarden geen overeenstemming konden bereiken. Dat betekent uiteraard niet dat wij afgesproken zouden hebben dat u niet in het programma zou voorkomen. Uw rol in de wereld van misbruikslachtoffers geeft daar namelijk wel alle aanleiding toe.

In de samenstelling van de serie houden wij ons aan journalistieke gedragsregels en maken wij gebruik van de rechten die wij als maker hebben. Wij handelen verder niet onrechtmatig jegens u.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

De redactie